

Oborniki, 29 kwietnia 2021 roku

METROLOG Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 97
64-700 Czarnków

Dotyczy: postępowania pn. „Modernizacja trzech grupowych węzłów ciepłych dwufunkcyjnych wraz z wykonaniem monitoringu” (20/MCW/42/2021)

Szanowni Państwo,
w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 22 kwietnia 2021 roku przedstawiam poniżej stanowisko Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Obornikach na przedstawione w nim kwestie.

Ad. 1

Nie zgadzamy się na wprowadzenie proponowanej zmiany umownych terminów wykonania umowy.

Wskazujemy, że w §10 projektu umowy z wykonawcą zawarto zastrzeżenie możliwości aneksowania umowy w przypadku wystąpienia okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

Zwracamy też uwagę, że stan epidemiczny obowiązuje na terenie Polski od ponad roku, nie jest więc okolicznością, która nie jest znana i nie może być uwzględniona na etapie składania oferty i zawierania umowy.

Ad. 2

Nie zgadzamy się na wprowadzenie proponowanej zmiany. Jej wprowadzenie mogłoby być uznane za dopuszczenie częściowych realizacji zamówienia. Można by uznać, że zamówienie składa się z trzech odrębnych zamówień.

Jednocześnie wskazuję, że przytoczony przez Państwa zapis §3 ust. 2 projektu umowy wskazuje na możliwość rozliczania częściowego przedmiotu umowy.

Ad. 3

Nie zgadzamy się na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Wykonanie roszczeń gwarancyjnych nie może być uzależnione od skuteczności ewentualnych uzgodnień terminu ich wykonania. Umowa musi ustalać ścisły termin wykonania przez wykonawcę gwarancji. Z uwagi na charakter węzłów, sieci i zabezpieczenie potrzeb publicznych, termin realizacji gwarancji powinien być krótki.

Jednocześnie wskazuję, że projekt umowy przewiduje możliwość wydłużenia terminu realizacji gwarancji. Wymagać to będzie jednak od wykonawcy każdorazowo wskazania uzasadnienia dla wydłużenia tego terminu.

Ad. 4

Nie zgadzamy się na wprowadzenie proponowanej zmiany. Z przyczyn wskazanych w poprzednim punkcie gwarancja powinna mieć charakter bezwzględny, a zamawiający powinien mieć pewność utrzymania pracy węzłów niezależnie od przyczyn niezrealizowania zobowiązań gwarancyjnych przez wykonawcę. Dlatego zamawiający musi mieć możliwość posłużenia się podmiotami trzecimi w przypadku nie wykonania zobowiązania przez wykonawcę. W przypadku zaś, gdy opóźnienie wykonawcy będzie zawinione przez inne podmioty, wykonawca od tych podmiotów będzie mógł dochodzić zaspokojenia.

Ad. 5

Nie zgadzamy się na wprowadzenie proponowanej zmiany. Roszczenia z tytułu gwarancji i rękojmi są od siebie niezależne, cechują się innymi podstawami odpowiedzialności i mają różny zakres uprawnień po stronie zamawiającego. Zamawiający według swego wyboru będzie mógł realizować roszczenia bądź na podstawie rękojmi bądź gwarancji. Wprowadzenie proponowanego przez Państwa zapisu stanowiłoby ograniczenie praw zamawiającego w tym zakresie.

Ad. 6

Nie zgadzamy się na wprowadzenie proponowanej zmiany. Wprowadzenie przeniesienia własności zabezpieczenia na rzecz zamawiającego ma wyłączać roszczenia wykonawcy o zwrot kwoty zabezpieczenia i odsetek. Niemniej dalsza treść powyższego zapisu umowy zabezpiecza roszczenia wykonawcy. Kwota zabezpieczenia może bowiem być wykorzystana wyłącznie do zgodnego z umową wykonania przedmiotu umowy i zaliczona na zaspokojenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości lub rękojmi za wady przedmiotu zamówienia. Nie może więc być wykorzystana na inne cele. Zatrzymanie zaś tej kwoty bez wykorzystania na powyższe cele stanowiłoby bezpodstawne wzbogacenie zamawiającego i może być na tej podstawie dochodzone przez wykonawcę w przypadku gdyby nadwyżka ponad kosztami zaspokojenia roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi nie została wykonawcy zwrócona.

Ad. 7

Nie zgadzamy się na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Umowa nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania przez wykonawcę. Instytucja kar umownych stanowi jedynie jedną z form realizacji roszczenia o odszkodowanie. Dlatego zastrzeżenie tej formy dla zamawiającego w odniesieniu do roszczeń wskazanych w §7 ust. 1 na zasadzie kar umownych, nie wyłącza możliwości dochodzenia przez wykonawcę roszczeń z tożsamych tytułów na zasadach ogólnych (w odniesieniu do odstąpienia od umowy). Zapis §7 ust. 3 wprowadzono zaś celem uniknięcia wątpliwości czy wysokość kar umownych stanowi górny pułap roszczeń, które będzie mógł realizować zamawiający z uwagi na zastrzeżoną wysokość kar umownych.

Umowa nie wyłącza możliwości odstąpienia przez wykonawcę od umowy w oparciu o zapis §13 ust. 2 umowy w przypadkach wskazanych w Kodeksie cywilnym.

Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
(2)
ul. Wybudowanie 56, 64-600 Oborniki
tel. 061/29-61-519, fax 29-61-588
Regon 630183955 NIP 787-00-16-804

PROKURENT
Elżbieta Jastrzebska